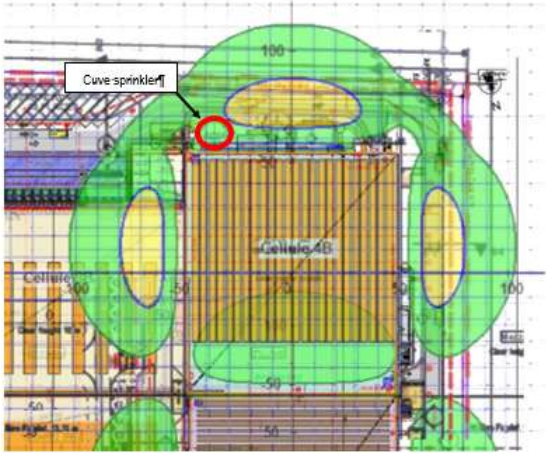


Thème du dossier et/ou référence réglementaire	Complément demandé compte tenu du caractère incomplet du dossier	Prise en compte par le pétitionnaire, référence du § et page du dossier mis à jour
Mandat de dépôt	Le mandat de dépôt n'est pas signé par le mandataire. La signature de ce dernier est attendue.	Le mandat de dépôt signé a été ajouté au dossier.
Description des procédés/note de présentation non-technique	La présentation des surfaces de planchers présente une incohérence quant à la numérotation des niveaux. Il devrait y être mentionné un niveau R+2.	La présentation des surfaces planchers a été corrigée pour mentionner le niveau R+2.
Description des procédés/étude d'impact/ étude de dangers/analyse de conformité à l'arrêté du 11 avril 2017	Vous précisez que les portes sectionnelles incluses dans les écrans thermiques des façades Sud des cellules 1B et 4B ne seront pas coupe-feu. Cela doit être justifié, notamment s'il s'agit de portes entre la cellule et des locaux techniques.	Page 85 de l'étude des dangers complétée. Page 10 de la notice de description des procédés complétée.
Note de présentation non-technique	Le classement administratif de l'établissement est erroné. Compte tenu de la modification de la nomenclature celui-ci doit être classé 1510-2 et non 1510-1.	Le classement ICPE de l'établissement a été corrigé.
Note de présentation non-technique	La compatibilité du site avec l'autorisation IOTA de la ZAC du Tertre de Montereau doit être détaillée notamment en ce qui concerne l'infiltration et le débit de fuite à la parcelle.	Le chapitre 4.2 de la note de présentation non technique a été complété pour décrire la compatibilité du projet avec l'autorisation IOTA de la ZAC.
Étude d'impact	Les caractéristiques physiques de l'ensemble du projet font état du respect des contraintes sur les hauteurs « de la PDA de l'aérodrome de Melun-Villaroche ». Ce point doit être explicité. Par ailleurs, concernant les servitudes aéronautiques, les modifications apportées au projet en vue de répondre aux contraintes vis-à-vis du projet de PSA à venir sur l'aérodrome de Melun-Villaroche doivent être présentées.	Les pages 37 et suivantes de l'étude d'impact (Servitudes aéronautiques) ont été complétées.
Étude d'impact	L'étude faune et flore doit être actualisée concernant l'avifaune nicheuse. La dernière partie de l'étude pour la saison de printemps devra être fournie dans les meilleurs délais.	Les compléments d'inventaires seront transmis dès réception à l'inspection des installations classées. Le dernier passage étant prévu début Mai 2021 ;

<p>Étude d'impact/étude de dangers/éléments graphiques (plan de masse et des réseaux)/ Plan rayon des 35m</p>	<p>Les tailles et surfaces des bassins de rétention sont incohérentes entre les documents et les plans. Les chiffres doivent être harmonisés et les tailles et surfaces explicitées.</p>	<p>Les volumes projetés tels que décrits sur les plans sont supérieurs aux besoins ou équivalent à ce qui est décrit dans le DDAE :</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Bassin étanche : Dans le fonctionnement projeté, celui-ci intègre le volume de collecte de l'orage centenal sur la voirie ainsi que le volume de confinement défini dans la D9a (hors rétention quai) soit : Volume D9a (4 940 m³) + volume d'orage (3 580 m³)=Bassin projeté de 8520 m³ ➤ Bassin EP nord : correction dans l'étude d'impact. Le bassin fait 2 400 m³ avec une surface d'infiltration de 11 000 m² conformément aux plans. ➤ Bassin EP sud : le DDAE indique que le besoin de rétention est de 2 700 m³ avec une superficie d'infiltration de 1 000 m³. Le bassin fait 2 700 m³ avec une surface d'infiltration de 1 040 m² <p>Donc les bassins projetés sont équivalents par rapport aux besoins exprimés dans l'étude d'impact.</p>
<p>Étude d'impact</p>	<p>L'analyse des effets du projet sur la chaleur indique qu'il n'y aura aucun impact. Cependant, il est ensuite fait état de l'amélioration des problématiques d'îlots de chaleur par la végétation. Les effets du projet doivent être mis en cohérence.</p>	<p>Le chapitre 4.9 de l'étude d'impact a été complété.</p>

Étude de dangers	Concernant les installations électriques, l'impact d'une coupure d'électricité sur les moyens de secours n'est pas abordé. Les modalités de la mise en sécurité du site en cas de rupture d'approvisionnement en électricité doivent être présentées.	Le chapitre 4.1.11 Mesures de maîtrise des risques de l'étude des dangers a été complété.
Étude de dangers	Concernant les moyens de secours, le mode sprinklage mis en place dans les zones de quais doit être explicité.	La page 132 de l'étude des dangers (chapitre 4.1.6) a été complétée.
Éléments graphiques	Justifier le positionnement de la cuve de sprinklage compte tenu des flux thermiques.	<p>Les plans de représentation des flux thermique ont été mis à jour. Les plans de visualisation des flux thermiques présentés permettent de constater que la cuve sprinkler implanté en pignon Sud de la cellule 4B n'est pas impactée par des flux thermiques supérieurs à 5 kW/m².</p> 

Analyse de conformité à l'arrêté du 11 avril 2017	<p>L'analyse de conformité à l'arrêté du 11 avril 2017 doit être complétée :</p> <ul style="list-style-type: none"> - la réponse au 1.2.1. doit être développée, - l'ensemble des dérogations demandées doivent toutes être précisées. La dérogation à la notion de mezzanine doit être détaillée. - la justification de la surface des amenées d'air frais doit être ajoutée. 	<p>La réponse au 1.2.1 a été développée.</p> <p>L'ensemble des demandes de dérogations a été présenté à l'article 5 de l'AM du 11/04/2017.</p> <p>La justification des amenées d'air frais a été développée à l'article de l'annexe II de l'arrêté du 11 avril 2017.</p>
Autre	<p>Les éléments de dérogation au code du travail doivent être clairement identifiés.</p>	<p>La lettre adressée à la Direction Régionale des Entreprises, de la Concurrence, de la Consommation, du Travail et de l'Emploi par la société GEMFI a été versée au dossier.</p> <p>Il est indiqué dans ce courrier qu'il était demandé une dispense d'application de l'article R4215-11 du Code du Travail qui indique que les salariés doivent se trouver à moins de 40 mètres d'une issue de secours quand ils travaillent en étage.</p>